



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 512/2016-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. augusta 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], všetci bytom [REDACTED], zastúpených advokátom Martinom Holičom, Advokátska kancelária, hbr advokáti s. r. o., Štefánikova 15, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 413/2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. júla 2016 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] (ďalej len

„sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 413/2014 (ďalej len „namietané konanie“).

2. Sťažovatelia v sťažnosti uviedli, že v namietanom konaní podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu 6. apríla 2016 sťažnosť predsedovi krajského súdu na zbytočné prietahy, pretože krajský súd nevykonal „*žiadny procesný úkon*“ a dosiaľ nerozhodol o ich odvolaní podanom 2. apríla 2014 proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 10 C 40/2009 z 2. decembra 2013, čím nepostupoval v súlade so základnou zásadou zakotvenou v čl. 17 a so znením § 157 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok „*v záujme hospodárnosti a rýchleho prerokovania a rozhodnutia veci*“.

3. Vec sťažovateľov bola postúpená krajskému súdu 1. júla 2014, pričom predseda krajského súdu v odpovedi na ich sťažnosť č. Spr. 2096/16 z 27. apríla 2016, ktorá im bola doručená 5. mája 2016, uviedol, že ich sťažnosť je dôvodná.

4. Sťažovatelia sa na základe uvedeného domnievajú, že bolo zasiahnuté do ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, a navrhujú, aby ústavný súd nálezom rozhodol, že ich označené základné právo zakotvené v čl. 48 ods. 2 ústavy porušené bolo, a prikázal krajskému súdu v namietanom konaní konať bez zbytočných prietáhov. Súčasne sa domáhajú priznania finančného zadosťučinenia po 3 500 € a úhrady trov konania.

II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľov, že postupom krajského súdu v namietanom konaní došlo k porušeniu ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

8. Ústavný súd z obsahu sťažnosti a priložených príloh zistil, že sťažovatelia doručili krajskému súdu sťažnosť na prietahy v konaní krajského súdu 6. apríla 2016, ktorú podpredseda krajského súdu uznal v liste č. Spr. 2096/2016 z 27. apríla 2016 ako dôvodnú. V tejto súvislosti podpredseda krajského súdu sťažovateľom oznámil, že *„k prejednaniu uvedenej veci dôjde v priebehu mesiaca september-október 2016“*, a súčasne uviedol: *„vec budem naďalej sledovať z hľadiska jej bezprietahovosti a plynulosti až do jej rozhodnutia a vrátenia spisu súdu prvého stupňa. Súčasne podotýkam, že vec sp. zn. 4Co/413/2014 bude prevedená do režimu sledovania veci predsedom krajského súdu za účelom zabránenia vzniku ďalších prietáhov v konaní.“*

9. Keďže v danej veci uplynula iba krátka lehota od času podania sťažnosti na zbytočné prietahy predsedovi krajského súdu (6. apríl 2016) a krajský súd už prijal opatrenia na nápravu (pozri bod 8), treba mu ešte nechať primeraný čas na zjednanie nápravy.

10. Účelom práva účastníka konania, resp. v tomto prípade strany sporu pred všeobecným súdom je poskytnutie príležitosti tomuto súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, a preto uvedené skutočnosti zakladajú dôvod na odmietnutie sťažnosti sťažovateľov pre tento čas pre jej neprípustnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (obdobne m. m. I. ÚS 241/2011, I. ÚS 487/2013 a I. ÚS 105/2015).

11. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2016